



Colegio España

DEPTO: FILOSOFIA

FECHA: 21/AGOSTO/2020

NIVEL: 3ROS MEDIOS 2020

ASIGNATURA: FILOSOFIA PLAN COMÚN:

PROFESOR: CÉSAR OMAR BASTÍAS SOTO

UNIDAD I: FILOSOFAR IMPLICA HACERSE PREGUNTAS Y EVALUAR RIGUROSAMENTE LAS RESPUESTAS

CONTENIDO: METODO DE RAZONAMIENTO DEDUCTIVO (PREMISAS Y CONCLUSIÓN) PARA ABORDAR UN CONCEPTO O PROBLEMA FILOSOFICO.

OBJETIVO 1: CONSTRUIR Y ORDENAR ARGUMENTOS A PARTIR DEL EJEMPLO DEL VIDEO.

OBJETIVO: OA2: EVALUAR Y CONTRASTAR METODOS DE RAZONAMIENTO PARA ABORDAR UN CONCEPTO O PROBLEMA FILOSÓFICO.

TIEMPO : ESTABLECIDO EN LA PLATAFORMA

EVALUACIÓN: SE ANEXA RUBRICA DE EVALUACIÓN

NOMBRE ALUMNA _____

CURSO _____

DOCUMENTO 2.

CRITERIOS DE VALIDEZ DE UN RAZONAMIENTO.

Veremos a continuación los criterios de validez de un razonamiento, que te permitirá resolver los ejercicios de la tarea VIII.

1. **CONSISTENCIA:** ¿Son las premisas suficientes para apoyar la conclusión?
Ejemplo. Si partimos el ejemplo con el siguiente silogismo:

Premisa 1: Todos los hombres son mortales (premisa observable por los sentidos)

Premisa 2: Sócrates es mortal (premisa observable por los sentidos)

CONCLUSIÓN: Sócrates es hombre (Certeza del silogismo: se comprueba a partir de nuestros sentidos)

Ahora, si transformamos el silogismo anterior y dijéramos:

Premisa 1: todos los hombres son mortales

Premisa 2: Sócrates es mortal

Conclusión: Sócrates es virtuoso

EXPLICACIÓN:

Diremos que por consistencia el silogismo no es consistente, ya que, las premisas no contienen en ningún momento el término virtud y por ende nada podemos decir sobre la virtud.

2. PERTINENCIA: Las premisas ¿se relacionan directamente con la conclusión que pretenden sostener?

Ejemplo: si transformáramos el primer silogismo del ejemplo anterior, y dijéramos:

Premisa 1: todos los hombres son mortales

Premisa 2: las iguanas son mortales

CONCLUSIÓN: Sócrates es mortal.

EXPLICACIÓN:

En este caso diremos que las premisas nos son suficientes para decir nada acerca de Sócrates, puesto que las premisas no son pertinentes con la conclusión. Es decir, si en la premisa 1 se habla de hombres con la cualidad de mortales; y en la premisa 2 se habla de iguanas mortales, aunque en ambas premisas se encadenan por el término mortal, no se puede sacar ninguna conclusión atingente, porque las dos premisas hablan de cosas distintas. (iguanas y hombres)

3. AUSENCIA DE AMBIGÜEDAD: Los términos utilizados en las premisas y en la conclusión ¿tienen el mismo significado?

Por ejemplo: si tomamos la primera premisa del silogismo principal:

Premisa 1: Todos los hombres son mortales (premisa observable por los sentidos)

se establece MORTAL en SENTIDO de ausencia de signos vitales, pues, si quisiéramos hablar de la vida después de la muerte transformaríamos el silogismo en algo ambiguo al no poder ser probado a través de los sentidos.

4. CONFIABILIDAD: Tienen fuentes confiables las premisas. Para la confiabilidad de una premisa se establecen a los sentidos como primer juez, sin embargo, en caso de fechas y opiniones siempre es necesario establecer las proveniencias de los datos. Considerando el silogismo principal la confiabilidad la daban los sentidos.

Premisa 1: Todos los hombres son mortales (premisa observable por los sentidos)

Sabemos por la observación que esto es cierto.

5. **SOBRE GENERALIZACIÓN:** ¿Abarca más la conclusión que las premisas? En este sentido se establece que una premisa es siempre unidireccional (tiene una única dirección). Por ejemplo, volviendo al ejemplo principal:

Premisa 1: Todos los hombres son mortales (premisa observable por los sentidos)

Podemos decir o afirmar que esto es verdadero. Todos los hombres mueren. Pero lo que no podemos decir es:

Premisa 1: Todos los mortales son hombres (invertir los términos)

Por medio de un simple razonamiento nos damos cuenta que algo tiene la premisa que nos hace dudar, puesto que existen muchas especies mortales, (no solo el hombre esta condenado a morir), por tanto, sería un silogismo erróneo si dijéramos que:

Premisa 1: Todos los hombres son mortales

Premisa 2: Sócrates es mortal.

CONCLUSIÓN: Todos los hombres son mortales.

En este caso la conclusión abarca más que los términos. Sería una deducción errónea, porque la deducción parte de lo general a lo particular. Lo que claramente aquí no se da. La conclusión tiene que ser particular (Sócrates) para que pueda darse una conclusión correcta.